

АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ
проекту рішення Вінницької міської ради
«Про затвердження порядку демонтажу тимчасових споруд для
провадження підприємницької діяльності, що самовільно розміщені на
території Вінницької міської територіальної громади»

Аналіз регуляторного впливу підготовлено на виконання та з дотриманням вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.04 № 308 (із змінами).

Регуляторний орган – Вінницька міська рада.

Розробник аналізу регуляторного впливу – департамент архітектури та містобудування Вінницької міської ради.

I. Визначення проблеми, яку передбачається
розв'язати шляхом регулювання

Проблема, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання:

Розміщення тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності (ТС) регулюється рядом нормативно-правових актів, а саме: Земельним кодексом України, Законами України «Про основи містобудування», «Про регулювання містобудівної діяльності», «Про благоустрій населених пунктів», Порядком розміщення тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності, затвердженого Наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства від 21.10.2011 №244 зі змінами (надалі – Порядок №244).

Відповідно до пункту 2.29 Порядку №244 у разі закінчення строку дії, анулювання паспорта прив'язки ТС, самовільного встановлення ТС така ТС підлягає демонтажу. Водночас, на практиці наявні досить часті випадки самовільного розміщення ТС на землях комунальної власності, і механізм реалізації вимоги про демонтаж, передбачений Порядком №244, часто є недостатнім або потребує конкретизації на місцевому рівні.

Проблема самовільно розміщених ТС у Вінницькій міській територіальній громаді має низку негативних наслідків, що впливають на різні аспекти життєдіяльності громади.

Незважаючи на наявність цих нормативно-правових актів, на законодавчому рівні відсутній чіткий та уніфікований порядок демонтажу самовільно розміщених ТС. Саме ця прогалина і є однією з основних причин необхідності прийняття місцевого регуляторного акта для врегулювання цього питання на рівні громади.

Статистичні дані щодо самовільно розміщених ТС:

- **Загальна кількість:** Точна кількість на даний момент невідома (динамічна інформація).

- **Потенційно підпадають під регулювання:** Орієнтовно 142 об'єкти (за даними ГУ ДПС у Вінницькій області).

Економічні втрати громади:

- **Втрати бюджету від несплати за землекористування:** Орієнтовно 2 044 800 грн/рік (розрахунок на 142 об'єкти).

- **Витрати на судові процеси:** Орієнтовно 72 672 грн/рік (розрахунок на 24 прогнозовані об'єкти, які підлягають демонтажу).

- **Нерівна економічна конкуренція:** Створення нерівних умов для легального бізнесу, що може стримувати інвестиції.

Вплив на благоустрій та архітектурний вигляд:

- **Візуальне засмічення:** Погіршення естетики міського простору, вулиць, площ, зупинок транспорту через занедбані ТС.

- **Ускладнення робіт з благоустрою та озеленення:**

- Перешкоджання оновленню та покращенню стану благоустрою території загального користування.

- Перешкоджання можливості покращення прибудинкових територій.

- Затримка здійснення підготовчих робіт, необхідних для реалізації інфраструктурних проєктів.

Недоотримання коштів до бюджету Вінницької МТГ, сприяють недофінансуванню за наступними напрямками:

- **Підтримка ЗСУ та національної безпеки** (непрямий зв'язок, але стабільна економіка та благоустрій сприяють обороноздатності).

- **Соціальний захист та підтримка населення** (непрямий зв'язок, але охайне місто створює кращі умови для проживання).

- **Благоустрій та житлово-комунальне господарство** (прямий зв'язок, оскільки самовільні ТС безпосередньо ускладнюють реалізацію заходів з благоустрою).

Проблема самовільно розміщених ТС є комплексною та має значні негативні наслідки як для економіки громади (втрати бюджету, нерівна конкуренція), так і для її благоустрою та естетичного вигляду. Врегулювання цього питання є важливим для забезпечення сталого розвитку та комфортного проживання у Вінницькій міській територіальній громаді.

Разом з тим, порядок демонтажу ТС на законодавчому рівні не врегульовано.

Зокрема, згідно з позицією висловленою в постанові КАС ВС від 06.07.2022 №200/4397/19-а, ТС не належить до об'єктів будівництва, а тому на правовідносини стосовно демонтажу такої споруди, встановленої самовільно, не поширюються норми статті 38 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», якою регламентовано знесення самочинного будівництва. Дії з демонтажу самовільно розміщеної ТС є заходами з відновлення благоустрою населеного пункту, здійснення яких належить до власних (самоврядних) повноважень виконавчих органів сільських, селищних, міських рад.

Водночас, незважаючи на відсутність прямого законодавчого регулювання порядку демонтажу ТС на національному рівні (що

підтверджується постановою КАС ВС від 06.07.2022 №200/4397/19-а), органи місцевого самоврядування мають повноваження у цій сфері, що впливають з низки законодавчих актів (зокрема статей 26, 30, 59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», статті 10 Закону України «Про благоустрій населених пунктів») та принципів Європейської хартії місцевого самоврядування (стаття 4 Європейської хартії місцевого самоврядування).

Однак, відсутність чіткого та єдиного порядку демонтажу ТС на законодавчому рівні є проблемою, яка ускладнює ефективне вирішення питання самовільно розміщених ТС на території Вінницької міської територіальної громади.

У зв'язку з цим, прийняття Вінницькою міською радою власного «Порядку демонтажу тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності, що самовільно розміщені на території Вінницької міської територіальної громади» є спробою заповнити існуючу законодавчу прогалину на місцевому рівні та створити чіткий механізм для вирішення цієї проблеми.

Проектом регуляторного акта «Про затвердження порядку демонтажу тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності, що самовільно розміщені на території Вінницької міської територіальної громади» (далі – Порядок демонтажу) пропонується розв'язати існуючу проблему шляхом затвердження передбачувальної процедури проведення демонтажу ТС, що самовільно розміщені на території Вінницької міської територіальної громади.

Основні групи, на які проблема справляє вплив:

Групи	Так	Ні
Громадяни	+	-
Держава	+	-
Суб'єкти господарювання	+	-
у тому числі суб'єкти малого підприємництва*	+	-

Проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів.

Це зумовлено низкою фундаментальних причин:

1. Відсутність правового підґрунтя: Самовільно розміщені ТС не мають законного статусу щодо використання земельних ділянок, що є несумісним з принципами функціонування ринкової економіки, яка потребує чітко визначених прав власності та прозорих правил.

2. Наявність негативних зовнішніх ефектів: Незаконне розміщення ТС спричиняє численні негативні наслідки для громади, такі як погіршення благоустрою, обмеження громадського користування територіями, несправедлива конкуренція та потенційні загрози безпеці. Ринкові механізми не здатні самостійно врахувати та компенсувати ці суспільні витрати.

3. Неєфективність добровільної самоліквідації: Власники самовільних ТС не мають економічних стимулів для добровільного демонтажу своїх об'єктів, оскільки їхня незаконна діяльність часто є економічно вигіднішою за

легальний бізнес через відсутність плати за землекористування та податкових зобов'язань.

Враховуючи відсутність чітких прав власності, наявність значних негативних зовнішніх ефектів та неефективність добровільного усунення проблеми, розв'язання питання самовільно розміщених ТС вимагає обов'язкового втручання держави в особі органів місцевого самоврядування. Адміністративне регулювання, зокрема розробка та неухильне впровадження чіткого та дієвого порядку демонтажу, є необхідним інструментом для забезпечення суспільних інтересів, відновлення законності та створення рівних умов для ведення підприємницької діяльності. Ринкові механізми в даному випадку є неефективними та не здатні самостійно призвести до бажаного результату.

Проблема не може бути розв'язана за діючих регуляторних актів, оскільки відсутні регуляторні акти з зазначеного питання.

II. Цілі державного регулювання

Головними цілями прийняття проекту регуляторного акта є:

- забезпечення дотримання містобудівного законодавства;
- усунення нагромадження ТС, що самовільно розміщені на землях комунальної власності територіальної громади та погіршують естетичний вигляд територіальної громади;
- запровадження чіткої процедури демонтажу ТС, що самовільно розміщені на землях комунальної власності територіальної громади;
- сприяння покращенню стану благоустрою, шляхом можливості подальшого відновлення та облаштування звільнених територій;
- формування гармонійного та комфортного міського середовища.

III. Визначення та оцінка способів досягнення визначених цілей

1. Визначення альтернативних способів

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1. Залишення існуючої ситуації без змін	У разі неприйняття проекту рішення, процедура демонтажу самовільно розміщених ТС залишатиметься нерегульованою. Відсутність чітких правил та відповідальності може заохочувати подальше самовільне встановлення ТС.
Альтернатива 2 Прийняття запропонованого проекту регуляторного акта	Прийняття запропонованого регуляторного акту дозволить запровадити прозору процедуру демонтажу ТС, що самовільно розміщені на землях комунальної власності територіальної громади та сприятиме досягненню інших встановлених цілей регулювання.

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави (територіальної громади)

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1 Залишення існуючої	Відсутні	Оцінка непрямих витрат від відсутності регулювання демонтажу ТС (прогнозовано на рік):

ситуації без змін		<p>- Збільшення втрат доходів до бюджету територіальної громади: Середні річні втрати на один об'єкт: 14 400 грн/рік; Розрахунок: $480 \text{ грн/м}^2 * 30 \text{ м}^2 = 14 400 \text{ грн/рік}$; Загальні орієнтовні річні втрати: $14 400 \text{ грн/рік} * 142 \text{ об'єкти} = \mathbf{2 044 800 \text{ грн/рік}}$</p> <p>- Витрати на судові процеси: Середні річні витрати на один об'єкт (судовий збір): 3 028 грн/рік; Загальні орієнтовні річні витрати: $3 028 \text{ грн/рік} * 24 \text{ об'єкти} = \mathbf{72 672 \text{ грн/рік}}$.</p> <p>- Ускладнення реалізації інфраструктурних проєктів: Наявність самовільно розміщених ТС може призвести до затримки реалізації проєктів та збільшення їхньої вартості.</p> <p>- Зниження вартості нерухомості: Самовільне розміщення поблизу ТС з незадовільним зовнішнім виглядом може призвести до зниження вартості нерухомості.</p> <p>Загальна сума прямих кількісно оцінених непрямих витрат на рік становить: $2 044 800 \text{ грн (втрати доходів)} + 72 672 \text{ грн (судові витрати)} = \mathbf{2 117 472 \text{ грн/рік}}$.</p> <p>Це не включає потенційні витрати, пов'язані з ускладненням реалізації інфраструктурних проєктів та зниженням вартості нерухомості, які складно піддати точній кількісній оцінці без додаткових даних. Наявність самовільних ТС перешкоджатиме проведенню робіт з благоустрою, озеленення та утримання в належному стані територій громади.</p>
Альтернатива 2 Прийняття запропонованого проєкту регуляторного акта	Запровадження чіткої процедури демонтажу ТС, що самовільно розміщені на землях комунальної власності територіальної громади. Запобігання самовільного розміщення ТС	<p>1. Облік суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання Планові витрати часу на процедуру: 0,5 години; Вартість часу співробітника органу державної влади: 24,0 грн/год (мінімальна заробітна плата з 01.01.2025 - 48,00 грн/год) Оцінка кількості процедур за рік на одного суб'єкта: 1 Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури: 24 (<i>прогнозована кількість демонтажів на 1 рік</i>) Витрати на адміністрування регулювання (за рік): 576 грн ($24 \text{ грн/суб'єкт} * 24 \text{ суб'єкти}$)</p> <p>2. Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває в сфері регулювання, в тому числі: Планові витрати часу на процедуру: 13 годин Вартість часу співробітника органу державної влади: 624,0 грн ($48 \text{ грн/год} * 13 \text{ год}$)</p>

		<p>Оцінка кількості процедур за рік на одного суб'єкта: 1</p> <p>Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури: 24</p> <p>Витрати на адміністрування регулювання (за рік):</p> <p>Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання</p> <p>Планові витрати часу на процедуру: 68 годин</p> <p><i>Деталізація витрат:</i></p> <p>Організація засідання Комісії з демонтажу: 8 год * 48 грн/год = 384 грн</p> <p>Проведення засідання Комісії: 4 год * 11 осіб * 48 грн/год = 2 112 грн</p> <p>Підготовка акту комісії та проекту рішення виконавчого комітету міської ради, його прийняття: 16 год * 48 грн/год = 768 грн</p> <p>Вартість часу співробітника органу державної влади: 3 264 грн (48 грн/год * 68 год)</p> <p>Оцінка кількості процедур за рік на одного суб'єкта: 1</p> <p>Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури: 24</p> <p>Витрати на адміністрування регулювання (за рік): 78 336 грн (3 264 грн/суб'єкт * 24 суб'єкти) грн/суб'єкт * 24 суб'єкти)</p> <p>Інші адміністративні процедури (витрати на розробку РА та АРВ та проходження відповідної процедури для можливості затвердження регуляторного акту):</p> <ul style="list-style-type: none"> Планові витрати часу на процедуру: 796 годин <p>Вартість часу співробітника органу державної влади: 38 208 грн (48 грн/год * 796 год)</p> <p>Планові витрати часу на процедуру: 901,5 годин</p> <p>Витрати на адміністрування регулювання (за рік): 132 144 грн</p>
--	--	--

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Відсутні, в зв'язку з тим, що погіршується естетичний вигляд територіальної громади та знижується рівень якості життя	Самовільно розміщені ТС часто мають занедбаний вигляд, порушують архітектурний ансамбль міста та створюють візуальний дискомфорт для мешканців та гостей Вінниці.
Альтернатива 2	Звільнення територій від об'єктів, які створюють перешкоди для руху пішоходів та транспорту. Усунення потенційних джерел небезпеки (пожежної, санітарної тощо). Забезпечення вільного доступу до об'єктів інфраструктури та	Витрати часу на ознайомлення з регуляторним актом 96,00 (2 год*48,00 грн.).

	громадських місць. Покращення естетичного вигляду міського середовища, рівня його комфортності.	
--	--	--

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

Показник	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, од.	-	-	-	142	142
Питома вага групи у загальній кількості, %	-	-	-	100	x

*Примітка: Суб'єкти підприємницької діяльності, що потенційно підпадають під регулювання демонтажу самовільно розміщених ТС, за даними наданими ГУ Державної податкової служби у Вінницькій області.

Враховуючи поширеність діяльності у ТС, під дію проекту регуляторного акту «Про затвердження порядку демонтажу тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності, що самовільно розміщені на території Вінницької міської територіальної громади», потенційно підпадають представники мікробізнесу, які здійснюють торговельну діяльність у самовільно розміщених ТС (торгівля продовольчими та непродовольчими товарами, надання побутових послуг тощо).

Таким чином, широкий спектр підприємців, які ведуть свою діяльність у ТС, що самовільно розміщуються на території Вінницької міської територіальної громади, є потенційними об'єктами регулювання з метою демонтажу таких об'єктів.

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	<p>Відсутність витрат, спричинених несплатою плати за користування земельною ділянкою комунальної власності до бюджету територіальної громади:</p> <ul style="list-style-type: none"> Середні річні втрати на один об'єкт: 14 400 грн/рік Розрахунок: 480 грн/м² (середня річна вартість землекористування 1 м² для ТС) * 30 м² (площа ТС) = 14 400 грн/рік Загальні орієнтовні річні вигоди: 14 400 грн/рік * 142 об'єктів = 2 044 800 грн. 	<p>Нерівні умови для ведення підприємницької діяльності: Легально працюючі підприємці, які дотримуються встановлених правил, опиняться в нерівних умовах порівняно з тими, хто використовує ТС, що самовільно розміщуються.</p>

<p>Альтернатива 2</p>	<p>Сприяння створенню рівних умов конкуренції та підвищення привабливості торгових зон за допомогою упорядкування міського простору без самовільно розміщених та занедбаних ТС, що позитивно вплине на доходи всього бізнесу на відповідній території.</p>	<p>Прогнозована оцінка «прямих» витрат СПД на виконання регулювання - витрати на демонтаж ТС:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Витрати на демонтаж ТС (на 1 суб'єкт): 151 806 грн. • Кількість демонтованих ТС (прогнозовано): 24 • Сумарно, гривень: 3 643 344 грн. <p>Оцінка вартості адміністративних процедур СПД щодо виконання регулювання та звітування</p> <p>Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання - 96,00 грн. (2 год * 48,00 грн.)</p> <p>Кількість СПД, які потенційно підпадають під вимоги регулювання – 142.</p> <p>Витрати - 13 632 грн.</p> <p>Процедури організації виконання вимог регулювання - витрати часу на розроблення та впровадження внутрішніх процедур на впровадження вимог регулювання (відвідання засідання комісії з питань ТС, що самовільно розміщені на території Вінницької міської територіальної громади), орієнтовна вартість за 1 процедуру: 120 грн. (2,5 год * 48,0 грн)</p> <p>Кількість демонтованих ТС (прогнозовано): 24</p> <p>Орієнтовні витрати - 2 880 грн.</p> <p>Загальна структура витрат:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Прямі витрати на демонтаж ТС: 3 643 344 грн. - Витрати на адміністративні процедури: <p>Отримання первинної інформації: 13 632 грн.</p> <p>Організація виконання вимог (відвідання засідання комісії): 2 880 грн.</p> <p>Загальна сума: 3 659 856 грн.</p>
-----------------------	--	---

**Примітка: Норма робочого часу на 2025 рік при 40-годинному робочому тижні становить 2088 годин. При розрахунках використовувався мінімальний розмір заробітної плати, яка з 01.01.2025 року становить: 8000,00 грн. та 48,00 грн. у погодинному розмірі (Закон України від 19.11.2024 № 4059-IX «Про Державний бюджет України на 2025 рік»).*

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1	1	<p>У разі неприйняття проекту рішення, процедура виявлення, фіксації та демонтажу ТС, що самовільно розміщуються, залишатиметься нерегульованою.</p> <p>Продовження самовільного розміщення ТС: Відсутність чітких правил та відповідальності може заохочувати подальше самовільне встановлення ТС.</p> <p>Погіршення вигляду міського середовища: ТС, що самовільно розміщуються часто мають занедбаний вигляд, порушують архітектурний ансамбль міста та створюють візуальний дискомфорт для мешканців та гостей міста.</p> <p>Створення перешкод для покращення благоустрою: Наявність ТС, що самовільно розміщуються, перешкоджатиме проведенню робіт з покращення благоустрою, озеленення та утримання в належному стані територій громади.</p> <p>Потенційні загрози безпеці: Самовільно встановлені ТС можуть не відповідати будівельним, пожежним та санітарним нормам, створюючи загрозу для життя та здоров'я громадян.</p> <p>Втрати доходів до місцевого бюджету: Землекористування під ТС, що самовільно розміщуються, може призводити до продовження несплати відповідних платежів до бюджету Вінницької міської територіальної громади.</p> <p>Ускладнення реалізації інфраструктурних проєктів: Наявність ТС, що самовільно розміщуються, може стати перешкодою для реалізації важливих інфраструктурних проєктів, призводити до їх затримки та збільшення вартості.</p> <p>Продовження судових спорів: Відсутність чіткої процедури демонтажу сприятиме виникненню та продовженню судових спорів між органами місцевого самоврядування та власниками ТС, що самовільно розміщуються, що призводитиме до додаткових витрат часу та коштів.</p> <p>Нерівні умови для ведення підприємницької діяльності: Легально працюючі підприємці, які дотримуються встановлених правил, опиняться в нерівних умовах порівняно з тими, хто використовує ТС, що самовільно розміщуються.</p> <p>Зниження інвестиційної привабливості міста: Наявність значної кількості ТС, що самовільно розміщуються, може негативно впливати на імідж міста та його інвестиційну привабливість.</p> <p>Таким чином, залишення існуючої ситуації без змін призведе до збереження існуючих проблем та</p>

		ускладнить подальший розвиток Вінницької міської територіальної громади, її благоустрій та економічну стабільність.
Альтернатива 2	3	<p>Прийняття даного проекту рішення матиме значний позитивний вплив на різні аспекти життєдіяльності громади:</p> <p>1. Збільшення надходжень до місцевого бюджету:</p> <p>Усунення втрат від несплати за землекористування: Впорядкування процедури демонтажу та звільнення земельних ділянок від ТС, що самовільно розміщуються, дозволить уникнути щорічних втрат, які наразі орієнтовно становлять 2 044 800 грн (виходячи з попередніх розрахунків).</p> <p>Можливість законного використання земельних ділянок: Звільнені ділянки можуть бути використовуватись для інших потреб громади, забезпечуючи стабільні та прогнозовані надходження до бюджету.</p> <p>2. Покращення благоустрою та естетичного вигляду міста:</p> <p>Усунення візуального забруднення: Демонтаж ТС, що самовільно розміщуються та часто перебувають в занедбаному стані, сприятиме очищенню міського простору, покращить його зовнішній вигляд та зробить більш привабливим для мешканців і туристів.</p> <p>Створення сприятливого міського середовища: Очищені території можуть бути використані для облаштування зон відпочинку, скверів, пішохідних зон, що підвищить комфортність проживання у місті.</p> <p>Збереження архітектурного ансамблю: Демонтаж ТС, що самовільно розміщуються, допоможе відновити та зберегти цілісність архітектурного вигляду вулиць та площ.</p> <p>3. Підвищення безпеки та правопорядку:</p> <p>Усунення потенційних джерел небезпеки: ТС, що самовільно розміщуються, можуть не відповідати будівельним, пожежним та санітарним нормам, створюючи загрозу для громадян. Їх демонтаж усуне ці ризики.</p> <p>4. Сприяння реалізації інфраструктурних проєктів:</p> <p>Звільнення територій для можливості її покращення та розвитку: Демонтаж ТС, що самовільно розміщуються, усуне перешкоди для реалізації важливих інфраструктурних проєктів, таких як будівництво доріг, інженерних мереж, об'єктів соціальної інфраструктури тощо.</p> <p>Запобігання затримкам та збільшенню вартості проєктів: Своєчасне звільнення необхідних територій дозволить уникнути затримок у реалізації відповідних проєктів та пов'язаних з цим додаткових витрат.</p>

		<p>5. Створення рівних умов для ведення підприємницької діяльності:</p> <p>Усунення недобросовісної конкуренції: Легально працюючі підприємці, які сплачують всі необхідні платежі та дотримуються правил розміщення ТС, отримують перевагу завдяки усуненню нелегальних об'єктів.</p> <p>6. Покращення інвестиційної привабливості міста:</p> <p>Формування позитивного іміджу: Впорядковане міське середовище, відсутність хаотичної забудови та чіткі правила ведення бізнесу підвищать інвестиційну привабливість міста.</p> <p>7. Зменшення витрат на судові процеси:</p> <p>Запобігання виникненню спорів: Наявність визначеної процедури демонтажу зменшить кількість судових спорів з власниками ТС, що самовільно розміщуються.</p> <p>Економія бюджетних коштів: Зменшення кількості судових процесів призведе до економії коштів, які витрачаються на юридичний супровід та судові збори.</p> <p>Таким чином, прийняття проекту рішення «Про затвердження порядку демонтажу тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності, що самовільно розміщені на території Вінницької міської територіальної громади» є найбільш прийнятною альтернативою для забезпечення сталого розвитку міста, підвищення якості життя його мешканців, наповнення місцевого бюджету та формування позитивного іміджу Вінницької міської територіальної громади.</p>
--	--	--

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 1	<p>Держава: відсутні.</p> <p>Громадяни: відсутні.</p> <p>Суб'єкти господарювання: Загальні орієнтовні річні вигоди: 14 400 грн/рік * 142 об'єктів = 2 044 800 грн.- несплата плати за користування земельною ділянкою комунальної власності</p>	<p>Держава: Загальна сума прямих кількісно оцінених непрямих втрат для територіальної громади становить 2 117 472 грн/рік (гривень на рік).</p> <p>Громадяни: відсутні</p> <p>Суб'єкти господарювання: відсутні</p>	Не забезпечує досягнення визначених цілей і є непринятною

Альтернатива 2	<p>Держава: Запобігання самовільного розміщення ТС</p> <p>Громадяни: Покращення естетичного вигляду міського середовища, рівня його комфортності.</p> <p>Суб'єкти господарювання: Зменшення рівня незаконної конкуренції серед суб'єктів господарювання під час здійснення підприємницької діяльності. Сприяння покращенню стану благоустрою, впорядкуванню та збереженню архітектурного вигляду територіальної громади.</p>	<p>Держава: Витрати на адміністрування регулювання (за рік): 132 144 грн.</p> <p>Громадяни: Витрати часу на ознайомлення з регуляторним актом 96,00 (2 год*48,00 грн.).</p> <p>Суб'єкти господарювання: Загальна сума: 3 659 856 грн.</p>	<p>Альтернатива є найраціональнішим варіантом врахування інтересів усіх основних груп, на які проблема справляє вплив. Заплановані цілі буде досягнуто.</p>

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію пропонованого регуляторного акта
Альтернатива 1	Цілі прийняття регуляторного акта, які не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати).	X
Альтернатива 2	Цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть).	У разі внесення змін до чинного законодавства, які можуть впливати на дію запропонованого регуляторного акта, до нього будуть вноситись відповідні коригування.

V. Механізм, який пропонується застосувати для розв'язання проблеми

На основі визначення цілей пропонованого регулювання та оцінки їх досягнення із застосуванням прийнятних Альтернатив 1 і 2, у результаті аналізу вигод і витрат, пов'язаних з реалізацією кожної з обраних альтернатив та визначення рейтингу результативності існуючих альтернатив на основі бального оцінювання, у підсумку можна зробити висновок, що основним механізмом,

який найбільш повно і ефективно забезпечить розв'язання існуючих проблем і досягнення цілей є застосування Альтернативи 2 – прийняття пропонованого проєкту регуляторного акта.

З метою урахування думки усіх зацікавлених груп, на які впливає існуюча проблема, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання – прийняттям цього проєкту регуляторного акта, пропонуються наступні заходи:

➤ **Підготовчий етап:**

- Підготовка аналізу регуляторного впливу (АРВ) до проєкту рішення.
- Підготовка проєкту рішення Вінницької міської ради.
- Проведення базового відстеження результативності (до прийняття акта).

➤ **Етап публічного обговорення:**

• Оприлюднення проєкту регуляторного акта разом з АРВ на офіційному сайті Вінницької міської ради для отримання зауважень і пропозицій від юридичних та фізичних осіб.

➤ **Експертна оцінка:**

• Підготовка експертного висновку відповідної постійної комісії міської ради щодо відповідності проєкту рішення вимогам статті 8 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

➤ **Погодження з регуляторними органами:**

• Направлення проєкту регуляторного акта на розгляд Державної регуляторної служби України та відповідного територіального відділення Антимонопольного комітету України для отримання можливих пропозицій.

➤ **Прийняття рішення:**

• Винесення проєкту регуляторного акта на розгляд сесії міської ради для затвердження.

➤ **Оприлюднення прийнятого акта:**

• Оприлюднення прийнятого рішення міської ради у встановленому законодавством порядку (на сайті та в друкованому виданні).

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

Розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва (М-Тест) додається, оскільки кількість суб'єктів малого підприємництва, на яких поширюється дія запропонованого регуляторного акта складає 100%.

VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Запропонований термін дії акта – необмежений, проте можливий вплив зовнішніх чинників, а саме внесення змін до чинного законодавства.

Внесення змін до зазначеного регуляторного акта (рішення міської ради), у разі необхідності, буде здійснюватись відповідно до затвердженого регламенту.

У процесі застосування регуляторного акта може бути виявлено необхідність коригування окремих його положень для підвищення ефективності регулювання.

Необмежений термін дії акта забезпечує стабільність регулювання та орієнтацію на довгострокове розв'язання проблеми, водночас залишаючи можливість для його адаптації до змін зовнішніх чинників та внутрішніх потреб громади шляхом внесення відповідних змін у встановленому порядку.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Прогнозовані показники результативності регуляторного акта визначатиметься за наступними показниками:

№ з/п	Одиниця виміру	Назва показника	2025 рік	Очікувані показники за 1 рік регулювання (2026 рік)	Очікувані показники за 5 років регулювання
1.	грн.	Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта	-	-	-
2.	од.	Кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта	142	160	321
3.	год. грн	Розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта	4,5 год 3 659 856 грн	2,5 год 2 430 816 грн	2,5 год 12 154 080 грн
4.	%	Рівень інформування суб'єктів господарювання щодо основних положень акта	100 %	100 %	100 %
5.	шт.	Кількість проведених засідань комісії з питань ТС, що самовільно розміщені на території Вінницької міської територіальної громади	4	4	20
6.	шт.	Кількість демонтованих ТС	24	16	80

ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Відстеження результативності дії регуляторного акта буде здійснюватися шляхом проведення базового, повторного та періодичного відстеження.

Відстеження результативності дії регуляторного акта здійснюватиметься статистичним методом.

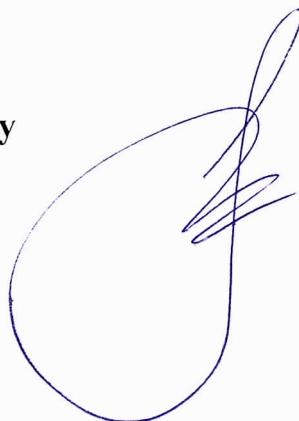
Базове відстеження результативності регуляторного акта проводиться до набрання ним чинності, з метою зафіксувати вихідні значення показників результативності, що існували до впровадження регулювання.

Повторне – через рік з дня набрання чинності, але не пізніше як через два роки.

Періодичне – раз на кожні три роки, починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності.

Запропонована система відстеження результативності є відповідальним підходом до впровадження регуляторного акта та сприятиме його ефективному функціонуванню у Вінницькій міській територіальній громаді.

**Заступник директора департаменту
архітектури та містобудування**



Дмитро ГРУБАР

ТЕСТ
малого підприємництва (М-Тест)

1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання.

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з 18.02.2025 р. по 01.07.2025 р.

Порядковий номер	Вид консультації (публічні консультації прями (круглі столи, наради, робочі зустрічі, тощо, інтернет консультації прями (інтернет форуми, соціальні мережі, тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо)	Кількість учасників консультацій, осіб	Основні результати консультацій
1	Зустрічі з суб'єктами підприємницької діяльності щодо обговорення проєкту регуляторного акту	18	Забезпечено можливість висловити свої думки та пропозиції щодо положень проєкту регуляторного акту. Завдяки обговоренню виявлено можливі негативні наслідки впровадження регулювання для бізнесу.
2	Засідання Ради підприємців при міському голові	18	Презентовано та підтримано затвердження запропонованого Порядку демонтажу ТС, що самовільно розміщені на території Вінницької міської територіальної громади.

2. Вимірювання впливу регулювання на суб'єктів малого підприємництва (мікро- та малі):

Кількість суб'єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 142 (одиниць), у тому числі малого підприємництва – 142 (одиниць);

**Примітка: За даними наданими ГУ Державної податкової служби у Вінницькій області.*

Питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 100 (відсотків) (відповідно до таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» додатка 1 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта).

3. Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання

Порядковий номер	Найменування оцінки	У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років
Оцінка "прямих" витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання				
1	Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів)	-	-	-
2	Процедури перевірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування	-	-	-
3	Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали)	-	-	-
4	Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування)	-	-	-
5	Інші процедури (уточнити): - витрати на демонтаж ТС	151 806	151 806	151 806
6	Разом, гривень Формула: (сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)	151 806	151 806	151 806
7	Кількість суб'єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	142		
7.1.	Кількість демонтованих ТС	24	16	80
8	Сумарно, гривень	3 643 344	2 428 896	12 144 480
Оцінка вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування				
9	Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання Формула: витрати часу на отримання інформації про регулювання, отримання необхідних форм та заявок X вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) X оціночна кількість форм * При розрахунку використовується мінімальний розмір заробітної плати, яка з 01.01.2025 року становить: 8000,00	96,00 (2 год*48,00 грн.)	-	-

	грн. та 48,00 грн. у погодинному розмірі			
10	Процедури організації виконання вимог регулювання <i>Формула:</i> витрати часу на розроблення та впровадження внутрішніх для суб'єкта малого підприємництва процедур на впровадження вимог регулювання X вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) X оціночна кількість внутрішніх процедур	120 (2,5 год*48,0 грн)	120 (2,5 год*48,0 грн)	120 (2,5 год*48,0 грн)
11	Процедури офіційного звітування	-	-	-
12	Процедури щодо забезпечення процесу перевірок	-	-	-
13	Інші процедури (уточнити)	-	-	-
14	Разом, гривень <i>Формула:</i> (сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 + 13)	216	120	120
15	Кількість суб'єктів МП, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	142		
15.1	Кількість демонтованих ТС	24	16	80
16	Сумарно, гривень <i>Формула:</i> (Рядок 9 X Рядок 15) + (Рядок 10 X Рядок 15.1) відповідний стовпчик “разом” X кількість суб'єктів МП, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 14 X рядок 15)	16 512	1 920	9 600

*Норма робочого часу на 2025 рік при 40-годинному робочому тижні становить 2088 годин. При розрахунку використовується мінімальний розмір заробітної плати, яка з 01.01.2025 року становить: 8000,00 грн. та 48,00 грн. у погодинному розмірі (Закон України від 19.11.2024 № 4059-IX «Про Державний бюджет України на 2025 рік»).

**Два ключові показники, які беремо до уваги при розрахунку витрат до запропонованого регуляторного акта:

Кількість суб'єктів малого підприємництва (МП), що повинні виконати вимоги регулювання:

- **Суть показника:** Цей показник відображає кількість суб'єктів господарювання, які використовують ТС, що самовільно розміщуються і повинні виконати вимоги щодо їх демонтажу.
- **Важливість:** Дозволяє оцінити масштаб впливу регуляторного акта на бізнес-середовище, зокрема на суб'єктів мікропідприємництва, які ведуть діяльність у ТС.

Кількість демонтованих ТС:

- **Суть показника:** Цей показник прогнозовано відображає кількість ТС, демонтованих внаслідок дії регуляторного акту.
- **Важливість:** Є прямим індикатором ефективності регуляторного акта у досягненні основної мети – усунення ТС, що самовільно розміщуються.

Враховуючи технічну неможливість демонтувати всі ТС, що самовільно розміщуються, протягом першого року після набрання чинності регуляторним актом, а також беручи до уваги, що демонтаж такої кількості ТС потребує значних часових, людських та матеріальних ресурсів, в розрахунок витрат щодо демонтажу було взято прогнозовану кількість демонтованих ТС, а не загальну кількість СПД, які потенційно підпадають під вимоги регулювання.

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва

Державний орган, для якого здійснюється розрахунок вартості адміністрування регулювання:

Вінницька міська рада та її виконавчі органи
(назва державного органу)

Процедура регулювання суб'єктів малого підприємництва (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання малого підприємництва - за потреби окремо для суб'єктів малого та мікро-підприємництва)	Планові витрати часу на процедуру, години	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата), гривень	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання	Витрати на адміністрування регулювання* (за рік), гривень
1. Облік суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання	0,5	24,0 (48*0,5 год) (мінімальний розмір заробітної плати, яка з 01.01.2025 року становить 48,00 грн. у погодинному розмірі)	1	24	576 (вартість часу співробітника x кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання)
2. Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває в сфері регулювання, в тому числі: камеральні виїзні	13	624,0 (48,00*13 год)	1	24	14976
3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання	68	3264 (48,00*68 год)	1	24	78336

4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання	-	-	-	-	-
5. Оскарження одного окремого рішення суб'єктами господарювання	-	-	-	-	-
6. Підготовка звітності за результатами регулювання (підготовка відстежень результативності регуляторного акту)	8,0	384 (48,0*8 год)	1	-	48,00 <i>(вартість часу співробітника x кількість процедур)</i>
7. Інші адміністративні процедури (уточнити) (витрати на розробку регуляторного акту та АРВ та проходження відповідної процедури для можливості затвердження регуляторного акту):	796	38 208 (48,00*796)	1	-	38 208 <i>(вартість часу співробітника x кількість процедур)</i>
Разом за рік	901,5	42 504	5	24	132 144
Сумарно за п'ять років	7 340	-	-	-	352 320

4. Розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

№ з/п	Показник	Перший рік регулювання (стартовий), грн.	За п'ять років
1	Оцінка витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання, грн.	3 643 344	12 144 480
2	Оцінка вартості адміністративних процедур для суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування, грн.	16 512	9 600
3	Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання (рядок 1+рядок 2), грн.	3 659 856	12 154 080
4	Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва, грн.	132 144	132 144
5	Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання (рядок 3 + рядок 4), грн.	3 792 000	12 506 400

5. Розроблення коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання

Розміщення інформації щодо регуляторного акта у вільному доступі в соціальних мережах, після його затвердження, зменшить час ознайомлення з ним для суб'єктів господарювання, особливо для малого підприємництва, та дозволить скоротити їхні витрати часу.